

UCHWAŁA Nr 309 / 6362 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 07 listopada 2016 r. przez Kazimierza Rogala prowadzącego działalność pod nazwą Zakład Obróbki Kamienia Budowlanego Kazimierz Rogala od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacji produktowe w wyniku własnych prac B+R w Zakładzie Obróbki Kamienia Budowlanego Kazimierz Rogala w Przylęku*” nr RPPK.01.04.01-18-1245/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1245/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Kazimierza Rogala prowadzącego działalność pod nazwą Zakład Obróbki Kamienia Budowlanego Kazimierz Rogala od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacji produktowe w wyniku własnych prac B+R w Zakładzie Obróbki Kamienia Budowlanego Kazimierz Rogala w Przyłęku”* nr RPPK.01.04.01-18-1245/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)							<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X		Ekspert I: Wnioskodawca nie opisał technologii cięcia płyt granitowych na elementy o grubości 2cm z granitu brazylijskiego TITANIUM i ich zastosowania przemysłowego. W związku z tym nie jest przygotowany do rozpoczęcia produkcji innowacyjnego asortymentu i nie zapewni trwałości rezultatów projektu w okresie minimum 3 lat od zakończenia realizacji projektu. W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy w złożonym proteście dotyczący kwestii „mieszania przez Ekspertów kryteriów dopuszczających z jakościowymi” informuje że projekt oceniany jest kompleksowo. Kryteria ukierunkowaną są na ocenę przedsięwzięcia pod kątem głównych założeń Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego OŚ priorytetowa I KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA. Kryteria dopuszczające oceniane są na podstawie całości dokumentacji, czyli informacji zawartych we wniosku, biznesplanie i załącznikach tak samo jak jakościowe. ponadto kryteria merytoryczne od VIII do XII zawierają wiele spójnych elementów z kryteriami jakościowymi od I do III które oceniane są na podstawie biznesplanu wniosku i załączników w bardzo uszczegółowionym zakresie w celu nadania punktacji np.: w kryterium I punktacja przyznawana jest na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.7 oraz dodatkowych załącznikach w postaci kopii dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez B+R, w kryterium II punktacja przyznawana jest na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz (...) w kryterium III punktacja przyznawana jest na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.9 oraz (...). Tak więc Eksperti zarówno w ocenia kryteriów merytorycznych jak i jakościowych sięgają do opisu projektu we wniosku i biznesplanie aby dokonać oceny zgodnie ze szczegółowym opisem kryteriów stanowiącym załącznik do konkursu. Ekspert II: W chwili oceny pozytywnej Wniosku i zgody na jego finansowanie Wnioskodawca powinien być w posiadaniu technologii w stanie

							gotowości. Wniosek opiera się o przyjęte hipotetyczne założenia. Wdrożenie technologii pozwoli na zaoferowanie produktu o nowych parametrach jakościowych, w porównaniu dotąd już produkowanych. We wniosku są niewłaściwie przedstawione prace B+R, które nie pozwolą na zapewnienie trwałości rezultatów projektu EPC 5, brak jest informacji czy nowe płyty kamienne będą posiadały właściwości eksploatacyjne wymagane w budownictwie. Stwierdzam, że kryterium zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez minimum 3 lat od zakończenia realizacji jest wysoko zagrożone i nierealne. Zapewnienie trwałości rezultatów dotyczy całościowo ocenianej możliwości firmy (Wnioskodawcy) do zapewnienia utrzymania trwałości rezultatów pod względem finansowym, od strony technicznej realizacji działalności po ewentualnym zakończeniu projektu. Jeśli Wnioskodawca nie posiada właściwych wyników prac B+R to nie jest w stanie zapewnić zachowania trwałości rezultatów.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X					<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wykonalność technologiczna projektu nie została dokładnie opisana. Projekt polegający na rozbudowie zakładu obróbki kamienia i zakupu linii technologicznej do wytwarzania nowych produktów o wartości kosztów całkowitych 8.088.464,74zł jest wykonalny finansowo -wg założonego budżetu, załączono kosztorys inwestorski rozbudowy zakładu podpisany przez osobę z uprawnieniami, decyzję środowiskową- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i projekt budowlany. Załączono umowę przeprowadzonych na zlecenie prac B+R przez Centrum Technologiczne Budownictwa przy Politechnice Rzeszowskiej sp. z o.o., które dotyczyły badań próbki granitu brazylijskiego TITANIUM. Kamień ten jest w ofercie przedsiębiorcy i jest wykorzystywany do produkcji wyrobów. Natomiast projekt dotyczy wprowadzenia innowacyjnych produktów – płyt granitowych o grubości 2cm. W projekcie brakuje opisu posiadania gotowości technologicznej cięcia bloków granitowych na płyty o grubości 2cm, które są innowacyjnym produktem w projekcie. W związku z powyższym wykonalność technologiczna projektu nie jest zapewniona. Ekspert II: Na wykonalność techniczną i technologiczną składają się harmonogram biznesplanu oraz

								posiadanie sprawdzonej i gotowej technologii pozwalającej zaoferować wyrób o nowych cechach jakościowych. Wykonalność techniczna i technologiczna powiązana jest z zachowaniem wykonalności zadań wg harmonogramu w określonym czasie, tak by realizacja inwestycji prowadzona była bez zachwiania ciągłości prac w czasie. Wykonywanie płyt o mniejszej grubości przyniesie oszczędność w materiale jak również ciężarze okładzin z kamienia. Niestety Wnioskodawca technicznie nie jest gotowy na wdrożenie technologii cięcia. Jak wynika z wyjaśnień w proteście: punkt 3 „...Na jakiej bowiem podstawie, dysponując jaką wiedzą Oceniający użył takiego sformułowania deprecjonując wyniki zleconych przez nas prac, z których jako firma z ponad 30-letnią historią jesteśmy zadowoleni albowiem potwierdziły słuszność naszej koncepcji-hipotezy badawczej, którą zrealizujemy dopiero jak otrzymamy dofinansowanie w takiej wysokości jak założyliśmy we wniosku i biznesplanie.”, Wnioskodawca potwierdził, że nie jest w posiadaniu gotowej do wdrożenia technologii cięcia płyt o grubości 2 cm. Wyraził, że posiada tylko określoną „hipotezę”, którą zamierza potwierdzić przez realizację projektu. Sens prowadzenia prac B+R jest taki, że na podstawie uzyskanych wyników uzyskuje się gotowe do wdrożenia rozwiązanie nowej usługi bądź technologii produkcji, o jeszcze nie oferowanych parametrach. Przedstawiony zakres badań w zleceniu nie jest adekwatny do efektów prac B+R jaki zadeklarował Wnioskodawca we Wniosku. Wykazane materiały są już ogólnie przebadane jako tworzywo budowlane. Podmiot Wniosku powinien zrealizować badania dla elementów o określonej grubości i wykazać ich możliwość stosowania na okładziny np. na zewnątrz obiektów budowlanych. Ważna jest odpowiednia gotowość produktu lub usługi do wdrożenia w wyniku realizacji projektu. Jeśli nie są gotowe i są planowane to zagrożone jest dotrzymanie harmonogramu (w razie komplikacji). Nie jest możliwe zachowanie określonego harmonogramu w czasie jakie Wnioskodawca podał w biznesplanie. Wyniki prac B+R są o niskiej wartości użytecznej oraz niskiej wartości technicznej i technologicznej. Odnosząc się do argumentu, że Wnioskodawca nie zgadza się w proteście ze stwierdzeniem, że wyniki B+R są o niskiej wartości użytecznej uzasadniam: wyniki prac B+R powinny prowadzić do opracowania znacząco udoskonalonego produktu-załącznik nr 6 do regulaminu prac KOP: „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R." Zlecenie dotyczy badania próbek o wymiarach 50x50x50 oraz 70x70x70. Określenie ich właściwości eksploatacyjnych było tu istotne z punktu widzenia wprowadzenia nowego produktu o odmiennych niż dotąd oferowanych kamiennych elementów o grubości 2 cm. Z przedstawionej dokumentacji Wniosku wynika, że Wnioskodawca nie posiada technologii produkcji elementów o grubości poniżej 2 cm gotowej do wdrożenia. Nie posiada na dzień złożenia wniosku gotowej technologii, stąd wykonalność techniczna nie może zostać uznana. Czy w sprawozdawczości w poprzednich latach takie koszty badań własnych zostały odpowiednio opisane - Wnioskodawca nie wykazał takiego opisu. Jeśli przeprowadził i już oferuje cięcie płyt o grubości 2 cm, to zakres prac zleconych powinien obejmować zbadanie właściwości podstawowych i szczególnych uwzględniając próbki o takiej grubości. Taki zakres pozwoliłby odpowiedzieć czy sensowne jest zmniejszanie grubości i czy zostaną zapewnione określone parametry jakościowe takich płyt. Tak duża inwestycja bez realizacji prac B+R w określonych kierunku jest niezasadna, co więcej ryzykowna. Przedstawione informacje wynikające z realizacji prac B+R nie pomogły doprowadzić do opracowania i rozwoju produktu o właściwościach innych niż dotąd oferowanych przez firmę. Idea Wniosku dotyczy w większej części innowacji produktowej, stąd nacisk prac B+R powinien być w jak największym stopniu z tym związany. Ponadto zlecone badania zostają tuż przed złożeniem wniosku około miesiąca przed datą złożenia Wniosku. Taki stan rzeczy jest wynikiem nie przemyślanych działań rzekomo prowadzonych prac B+R, lecz chęcią wykazania jakichkolwiek prac zleconych. W wyniku pierwotnej oceny Wnioskodawca nie zgodził się na obniżenie kosztów kwalifikowalnych oraz zmiany wskaźników realizacji prac B+R do jakiego wezwali eksperci podczas oceny pierwotnej. Biorąc powyższe nie można przyznać oceny pozytywnej kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Przedstawione w projekcie rozwiązania technologiczne nie zapewniają wykonania projektu i osiągnięcia zaplanowanych produktów oraz celów projektu. Budżet

								projektu jest zawyżony ponieważ projekt dotyczy wprowadzenia produktów które nie są wynikiem prac B+R. Wydatki kwalifikowane takiego projektu powinny się zamknąć w max poziomie 4mln.zł. Po ponownej ocenie wniosku i załączników podtrzymuję ocenę negatywną ponieważ: - w dokumentacji brak opisu posiadanej technologii cięcia płyt o grubości 2cm, - brak potwierdzenia płatności za zlecone prace badawcze prowadzone przez Centrum Technologiczne Budownictwa przy Politechnice Rzeszowskiej sp. z o.o. Załączono tylko świadectwo z przeprowadzonych badań. Pomimo wyjaśnień w proteście dokument płatności nie został dołączony na etapie oceny merytorycznej. Badania dotyczące wprowadzenia do produkcji nowego rodzaju płyt prowadzone były również przez Wnioskodawcę we własnym zakresie w I kwartale 2016r. Wartość tych prac jak podaje wnioskodawca wynosiła 38.667,09zł. Jednakże brak dokumentacji potwierdzającej ich wykonanie, tj. sprawozdania PNT-1 z działalności badawczej i rozwojowej składanego do GUS oraz bilansu za 2016r. uwzględniającego koszty zakończonych prac B+R prowadzonych we własnym zakresie zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych. Koncepcja projektu nie jest wariantem optymalnym biorąc pod uwagę, że Wnioskodawca posiada już zakład produkcyjny i wprowadzenie nowego asortymentu płyty wymagałoby przebrojenia linii produkcyjnej i dostosowanie jej do cięcia bloków na cieńsze elementy. Natomiast wysokie nakłady finansowe przewidziane na przebudowę istniejącego zakładu i zakup większej ilości narzędzi do cięcia kamienia świadczy o zwiększeniu jego potencjału wytwórczego. Tym bardziej, że nowy produkt, technologia jego wytwarzania i zastosowanie jest słabo opisane w projekcie. W złożonym proteście brak istotnych argumentów uzasadnienia do przyznania dofinansowania dla projektu o wysokiej wartości kosztów bez udokumentowania prac B+R. Ekspert II: Uważam, że wydatki na uruchomienie produkcji wyrobów z kamienia o grubości do 2 cm nie wymagają tak szerokiej inwestycji. Proponowany jest zakup aż 3 traków. Jeśli Wnioskodawca posiad już część urządzeń i maszyn do produkcji elementów o nieco grubszych ściankach to mógł włączyć równolegle do istniejącej linii nowe niezbędne
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							traki do cięcia na mniejsze grubości. Na podstawie informacji zawartych w Wniosku stwierdzam, że finansowanie tego projektu ma na celu wyłącznie zwiększenie mocy produkcyjnych firmy. Oferuje już takie wyroby, o cechach jakie opisał w Wniosku. Wnioskodawca nacisk powinien położyć na technologię przygotowania powierzchni, doprowadzając tym samym do zaoferowania nowego wyrobu o dotąd niespotykanych parametrach eksploatacyjnych. Wnioskodawca wymienił w tabeli B.5, że posiada już w ofercie warianty płyt o grubości 3 cm i powierzchni po promieniowaniu, piaskowaniu, groszkowaniu lub młotkowaniu. Tak duża rozbudowa obiektu produkcyjnego na dzień złożenia wniosku i brak gotowości technologii produkcji elementów o niesprawdzonej grubości poniżej 2 cm jest przeszacowana.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: W związku z brakiem opracowanej technologii produkcji i zastosowania przemysłowego zaplanowanych w projekcie innowacyjnych produktów zakładane wskaźniki rezultatu projektu tj.: wdrożenia prac B+R i wzrost zatrudnienia są niewykonalne. Wnioskodawca zakłada że po rozbudowie zakładu wprowadzi do produkcji nowy rodzaj płyt granitowych o grubości 2cm które będą produktem innowacyjnym powstałym w wyniku przeprowadzonych prac B+R. Ocena pozytywna w/w kryteriów byłaby możliwa po należytym udokumentowaniu przeprowadzenia tych prac B+R kluczowych dla wprowadzenia do produkcji nowego innowacyjnego produktu, oraz opisu innowacji nowego rodzaju płyt. Z dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę nie wiadomo jakie zastosowanie przemysłowe będzie miała wprowadzana innowacja. Ekspert II: Ze względu na niespełnienie kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu uważam, że nie jest realne spełnienie założonych w biznesplanie wskaźników.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów: VI Analiza finansowa przeprowadzona niepoprawnie, występują liczne błędy rachunkowe które uniemożliwiają rzetelną ocenę przyjętych założeń w zakresie prognozowanych przychodów i wyniku, oraz przepływów pieniężnych. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. VIII Ze względu na ponoszone straty w dwóch ostatnich latach, brak opisu wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wysokie ryzyko występujące przy projektach budowlanych (wzrost kosztów materiałów i robocizny, opóźnienia w realizacji inwestycji) i brak zabezpieczenia tych ryzyk, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. W ocenie kryterium kluczowe jest utrzymanie trwałości finansowej, natomiast wskaźnik NPV nie jest liczony dla							

tego typu projektu.

IX Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu o kosztach całkowitych 11.649.349zł. W okresie dotychczasowej działalności uzyskuje przychody z wynajmu powierzchni produkcyjnych. Realizacja projektu dotyczy budowy hotelu i świadczenia usług hotelowych i gastronomicznych. Projekt dotyczy wejścia w nową branżę. Z dotychczasowej działalności Firma generuje niewielkie przychody i ponosi straty na poziomie / w 2014r. -164, 4tys.zł, w 2015r. -135,10tys..zł , oraz planowana w 2016r. -96,6 tys. Zł.

Odpis amortyzacyjny w wysokości 113,8tys.zł w 2014r. i 108,3tys.zł w 2015r. 50tys.zł/ niepokryta ujemnych wyników. Z przepływów finansowych wynika, że środki finansowe na koniec 2014r. były ujemne wynosiły -19,8tys.zł a w 2015r. -18,9tys.zł. Ich poziom jest niewystarczający nawet na prowadzenie bieżącej działalności. Zdaniem oceniającego świadczy to również o nieprawidłowym zarządzaniu sprzedażą lub o źle zaplanowanych kontraktach. Sygnalizuje kłopoty finansowe firmy.

O negatywnej ocenie kryterium zdecydował brak zdolności finansowej na realizację projektu a w szczególności brak podania przez Wnioskodawcę realnych środków na finansowanie projektu.

W biznes planie Wnioskodawca zadeklarował że będzie posiadał środki na realizację projektu z podniesienia kapitału zakładowego o 3mln.zł oraz ze sprzedaży posiadanej nieruchomości w kwocie 1,4mln.zł łącznie przedstawiona kwota to 4,4 mln.zł jest niewystarczająca na pokrycie finansowania projektu o wartości 11.649.349zł. Wnioskodawca w złożonym proteście zarzuca nieprzestrzeganie przez ekspertów zasad oceny z powodu braku wysłania wezwań o wyjaśnienie nieścisłości.

Do Wnioskodawcy nie wysłano wezwania , ponieważ z oceny złożonej dokumentacji (biznesplanu i wniosku) wynika jednoznacznie że Wnioskodawca posiada słabą kondycję finansową. W biznesplanie nie zadeklarował on innych środków na finansowanie, w części finansowej D brak założenia zaciągnięcia kredytu w pozycji kredyty i pożyczki. W latach 2014-2017 utrzymywane jest stałe saldo kredytowe w wysokości 128tys.zł , podobnie w przepływach finansowych 2017r.zaplanowana niewielka kwota kredytu.

Zgodnie z Regulaminem Oceny Wniosków : „ W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych ... o wnioskodawcy można skierować zapytanie....., W omawianym przypadku taka konieczność nie wystąpiła, bowiem ani w biznesplanie- część opisowa –B.3 ani w części finansowej D nie wspomniano o zadeklarowaniu innych środków na realizację projektu poza podniesieniem kapitału i sprzedażą nieruchomości , które jak już pisałam są niewystarczające na inwestycję .

W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy do oceny merytorycznej w złożonym proteście o przytaczaniu przez ekspertów tych samych argumentów(przeskalowanie projektu względem dotychczasowej działalności) w uzasadnieniu negatywnej oceny kryteriów, wyjaśniam iż kryteria te wynikają z Regulaminu konkursu Załącznik nr 6 do Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych ,Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP i część kryteriów opiera się o ocenę kondycji finansowej Wnioskodawcy i posiadania zdolności finansowej do realizacji projektu. Tak więc są to elementy wspólne dla kryteriów . Oznacza to że brak spełnienia kryterium IX wpływa w negatywnym zakresie na spełnienie kryterium X w którym oceniane jest min. „czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia,, Z kolei negatywna ocena przytoczonych kryteriów wpływa na ocenę kryterium XII. Jeżeli projekt nie zostanie zrealizowany w założonym terminie i sposobie realizacji, tym samym zakładane wartości wskaźników rezultatu projektu nie są wiarygodne i możliwe

X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

XII Przy opisanym sposobie realizacji projektu zaplanowane przez Wnioskodawcę wskaźniki rezultatu projektu tj. wprowadzenie innowacji produktowych, wdrożenie prac B+R, wzrost zatrudnienia o 3 osoby nie zostaną osiągnięte. Wskaźniki nie są wykonalne, ponieważ cały projekt nie posiada

zapewnionego finansowania.

Ekspert II:

Zadaniem ekspertów nie jest negowanie przedstawionych we wniosku treści, lecz zwrócenie uwagi na nieścisłości, które prowadzą do negatywnej oceny Wniosku.

W chwili oceny pozytywnej Wniosku i zgody na jego finansowanie Wnioskodawca powinien być w posiadaniu technologii w stanie gotowości. Wniosek opiera się o przyjęte hipotetyczne założenia. Wdrożenie technologii pozwoli na zaoferowanie produktu o nowych parametrach jakościowych, w porównaniu dotąd już produkowanych. W Wniosku są niewłaściwie przedstawione prace B+R, które nie pozwolą na zapewnienie trwałości rezultatów projektu EPC 5, brak jest informacji czy nowe płyty kamienne będą posiadały właściwości eksploatacyjne wymagane w budownictwie. Stwierdzam, że kryterium zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez minimum 3 lat od zakończenia realizacji jest wysoko zagrożone i nierealne. Wprawdzie wykazał, że posiada płynność finansową niezbędną do realizacji projektu ale nie wykazał gotowości technicznej i technologicznej niezbędnej do zapewnienia trwałości rezultatów.

Na wykonalność techniczną i technologiczną składają się harmonogram biznesplanu oraz posiadanie sprawdzonej i gotowej technologii pozwalającej zaoferować wyrób o nowych cechach jakościowych. Wykonalność techniczna i technologiczna powiązana jest z zachowaniem wykonalności zadań wg harmonogramu w określonym czasie, tak by realizacja inwestycji prowadzona była bez zachwiania ciągłości prac w czasie. Wykonywanie płyt o mniejszej grubości przyniesie oszczędność w materiale jak również ciężarze okładzin z kamienia. Niestety Wnioskodawca technicznie nie jest gotowy na wdrożenie technologii cięcia. Jak wynika z wyjaśnień w proteście: punkt 3 „...Na jakiej bowiem podstawie, dysponując jaką wiedzą Oceniający użył takiego sformułowania deprecjonując wyniki zleconych przez nas prac, z których jako firma z ponad 30-letnią historią jesteśmy zadowoleni albowiem potwierdziły słuszność naszej koncepcji-hipotezy badawczej, którą zrealizujemy dopiero jak otrzymamy dofinansowanie w takiej wysokości jak założyliśmy we wniosku i biznesplanie.”, Wnioskodawca potwierdził, że nie jest w posiadaniu gotowej do wdrożenia technologii cięcia płyt o grubości 2 cm. Wyraził, że posiada tylko określoną „hipotezę”, którą zamierza potwierdzić przez realizację projektu. Sens prowadzenia prac B+R jest taki, że na podstawie uzyskanych wyników uzyskuje się gotowe do wdrożenia rozwiązanie nowej usługi bądź technologii produkcji, o jeszcze nie oferowanych parametrach. Przedstawiony zakres badań w zleceniu nie jest adekwatny do efektów prac B+R jaki zadeklarował Wnioskodawca we Wniosku. Wykazane materiały są już ogólnie przebadane jako tworzywo budowlane. Podmiot Wniosku powinien zrealizować badania dla elementów o określonej grubości i wykazać ich możliwość stosowania na okładziny np. na zewnątrz obiektów budowlanych. Wyniki prac B+R są o niskiej wartości użytecznej oraz niskiej wartości technicznej i technologicznej.

Odnosząc się do argumentu, że Wnioskodawca nie zgadza się w proteście ze stwierdzeniem, że wyniki B+R są o niskiej wartości użytecznej uzasadniam: wyniki prac B+R powinny prowadzić do opracowania znacząco udoskonalonego produktu-załącznik nr 6 do regulaminu prac KOP: „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.”

Zlecenie dotyczy badania próbek o wymiarach 50x50x50 oraz 70x70x70. Określenie ich właściwości eksploatacyjnych było tu istotne z punktu widzenia wprowadzenia nowego produktu o odmiennych niż dotąd oferowanych kamiennych elementów o grubości 2 cm. Z przedstawionej dokumentacji Wniosku wynika, że Wnioskodawca nie posiada technologii produkcji elementów o grubości poniżej 2 cm gotowej do wdrożenia. Nie posiada na dzień złożenia wniosku gotowej technologii, stąd wykonalność techniczna nie może zostać uznana.

Czy w sprawozdawczości w poprzednich latach takie koszty badań własnych zostały odpowiednio opisane - Wnioskodawca nie wykazał takiego opisu. Jeśli przeprowadził i już oferuje cięcie płyt o

grubości 2 cm, to zakres prac zleconych powinien obejmować zbadanie właściwości podstawowych i szczególnych uwzględniając próbki o takiej grubości. Taki zakres pozwoliłby odpowiedzieć czy sensowne jest zmniejszanie grubości i czy zostaną zapewnione określone parametry jakościowe takich płyt. Tak duża inwestycja bez realizacji prac B+R w określonych kierunku jest niezasadna, co więcej ryzykowna. Przedstawione informacje wynikające z realizacji prac B+R nie pomogły doprowadzić do opracowania i rozwoju produktu o właściwościach innych niż dotąd oferowanych przez firmę. Idea Wniosku dotyczy w większej części innowacji produktowej, stąd nacisk prac B+R powinien być w jak największym stopniu z tym związany.

Ponadto zlecone badania zostają tuż przed złożeniem wniosku około miesiąca przed datą złożenia Wniosku. Taki stan rzeczy jest wynikiem nie przemyślanych działań rzekomo prowadzonych prac B+R, lecz chęcią wykazania jakichkolwiek prac zleconych.

W wyniku pierwotnej oceny Wnioskodawca nie zgodził się na obniżenie kosztów kwalifikowalnych oraz zmiany wskaźników realizacji prac B+R do jakiego wezwali eksperci podczas oceny pierwotnej.

Biorąc powyższe nie można przyznać oceny pozytywnej kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu.

Uważam, że wydatki na uruchomienie produkcji wyrobów z kamienia o grubości do 2 cm nie wymaga tak szerokiej inwestycji. Proponowany jest zakup aż 3 traków. Jeśli Wnioskodawca posiad już część urządzeń i maszyn do produkcji elementów o nieco grubszych ściankach to mógł włączyć równolegle do istniejącej linii nowe niezbędne traki do cięcia na mniejsze grubości. Na podstawie informacji zawartych w Wniosku stwierdzam, że finansowanie tego projektu ma na celu wyłącznie zwiększenie mocy produkcyjnych firmy. Oferuje już takie wyroby, o cechach jakie opisał w Wniosku. Wnioskodawca nacisk powinien położyć na technologię przygotowania powierzchni, doprowadzając tym samym do zaoferowania nowego wyrobu o dotąd niespotykanych parametrach eksploatacyjnych. Wnioskodawca wymienił w tabeli B.5, że posiada już w ofercie warianty płyt o grubości 3 cm i powierzchni po promieniowaniu, piaskowaniu, groszkowaniu lub młotkowaniu. Tak duża rozbudowa obiektu produkcyjnego na dzień złożenia wniosku i brak gotowości technologii produkcji elementów o niesprawdzonej grubości poniżej 2 cm jest przeszacowana.

Ze względu na niespełnienie kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu uważam, że nie jest realne spełnienie założonych w biznesplanie wskaźników.

W wyniku zapoznania się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę, oraz dokumentami Wniosku, stwierdzam za zasadne podtrzymanie oceny negatywnej kryteriów dopuszczających nr VIII, X, XI, XII. Uważam za bardzo prawdopodobne otrzymanie oceny pozytywnej kryteriów dopuszczających, gdyby Wnioskodawca starannie przygotował dodatkowe uzupełnienie i opis prac B+R w kierunku zbadania ilościowo i jakościowo cech nowego wyrobu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ

RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

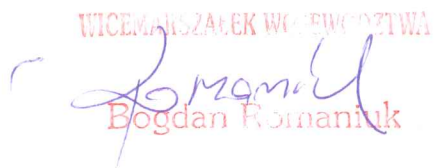
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Obróbki Kamienia Budowlanego Kazimierz Rogala, Przylęk 3A, 36-107 Niwiska
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk